

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J.H.M. van Eijndhoven  
(lid) : mr. D.M. Koolaard  
(lid) : mr. P.J. Sandberg  
Zaaknummer : **T 2015002/2015-38-01**

In de zaak van:

### 1. **Betrokkene**

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Boksbond  
Registratienummer :

### 2. **Aangever**

Naam : Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland  
Vertegenwoordigd door :  
Gevestigd te : Capelle aan den IJssel

### 3. **De procedure**

- Op 26 februari 2015 is bij aangifteformulier gedateerd 25 februari 2015 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Zij heeft evenmin aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling van de aangifte.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 29 april 2015 een conclusie genomen. Deze is door het ISR op 29 april 2015 digitaal ontvangen. De hard copy is door het ISR ontvangen op 4 mei 2015 en op dezelfde datum aan betrokkene toegestuurd.
- De Boksbond (voorheen Nederlandse Boksbond) heeft op 23 april 2015 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 28 april 2015 en op 4 mei 2014 aan betrokkene toegestuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De DA heeft bij formulier met als bijlage het door haar opgestelde statusrapport van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 30 november 2014 is betrokkene geselecteerd en aangewezen voor een dopingcontrole die werd uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het NK Boksen, gehouden te ..... Na een gedeeltelijk urinemonster te hebben geproduceerd, heeft betrokkene geweigerd om haar verdere medewerking te verlenen aan de dopingcontroleprocedure. Deze (poging tot) gebrekkige medewerking levert een overtreding op van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement ISR.*

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte met als bijlagen het statusrapport van de DA en later aangevuld met de brief van de DA aan betrokkene gedateerd 2 maart 2015;
- b. het bewijs van PostNL dat de aangetekende zending van 3 maart 2015 waarmee de aangifte aan betrokkene is toegestuurd op haar adres is bezorgd op 6 maart 2015;
- c. de conclusie van de DA met 12 producties gedateerd 29 april 2015;
- d. de conclusie van de BOKSBOND met 1 bijlage gedateerd 23 april 2015;
- e. de brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 3 maart, 1 april en 4 mei 2015.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. de tuchtcommissie zal de tuchtzaak inhoudelijk beoordelen op basis van de reglementen van het ISR en verwijst naar haar overweging onder 8.2.1;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk bij verstek af te doen;
- 6.4. de tuchtcommissie verklaart de DA niet ontvankelijk in haar aangifte.

7. **Kosten veroordeling**

- 7.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 890,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van de DA worden gebracht.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **bevoegdheid:**

- 8.1.1 Uit de stukken blijkt dat betrokkene lid is van de Boksbond. In de statuten van de Boksbond is bepaald dat alle leden van de Boksbond zijn onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de Boksbond die krachtens overeenkomst is opgedragen aan het ISR. Deze overeenkomst is op 1 juni 2012 getekend. De tuchtrechtspraak binnen de Boksbond is in de statuten opgedragen aan de tuchtcommissie en commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De reglementen van het ISR, waaronder het Dopingreglement en het Tuchtreglement dopingzaken worden in de statuten van toepassing verklaard op de tuchtrechtspraak van de Boksbond.
- 8.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

## 8.2. de toepasselijke reglementen:

8.2.1 De overtreding dateert van vóór 1 januari 2015. Op dat moment golden het Dopingreglement en het Tuchtreglement dopingzaken zoals vastgesteld door het bestuur van het ISR op 5 februari 2013, hierna: Dopingreglement 2013 en Tuchtreglement dopingzaken 2013. Met ingang van 1 januari 2015 is een nieuwe versie van zowel het Dopingreglement als het Tuchtreglement dopingzaken van het ISR in werking getreden, hierna: Dopingreglement 2015 en Tuchtreglement dopingzaken 2015. Met verwijzing naar het bepaalde in artikel 72.2 en 72.3 van het Dopingreglement 2015 zal de tuchtcommissie de onderhavige zaak inhoudelijk beoordelen aan de hand van de Reglementen zoals die golden ten tijde van de overtreding. Voor wat betreft de tuchtrechtelijke procedurele bepalingen gaat de tuchtcommissie uit van de onmiddellijke werking van de nieuwe reglementen: Dopingreglement 2015 en Tuchtreglement dopingzaken 2015, tenzij naar het oordeel van de tuchtcommissie betrokkene hierdoor aantoonbaar wordt geschaad.

## 8.3. verstek en de schriftelijke afdoening:

8.3.1 Op basis van het afleverbewijs van PostNL stelt de tuchtcommissie vast dat de aangetekende zending waarmee de aangifte aan betrokkene is toegezonden op 6 maart 2015 aan het adres van betrokkene is bezorgd;

8.3.2 De betrokkene heeft de aangifte ontvangen, maar heeft geen verweerschrift ingediend noch aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie besluit daarom dat de zaak tegen betrokkene bij verstek wordt behandeld en is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

## 8.4. de feiten en de beoordeling van de aangifte:

### **De feiten**

8.4.1 Op basis van de ingebrachte stukken stelt de tuchtcommissie het navolgende vast.

8.4.2 Op 30 november 2014 nam betrokkene deel aan het NK Boksen in ..... Zij is door de dienstdoende Dopingcontroleofficial ..... (hierna: de DCO) ingeloot en aangewezen voor een dopingcontrole binnen wedstrijdverband. De betrokkene heeft geen kopie ontvangen van het "Aanwijzing & gegevens" gedeelte van het dopingcontroleformulier. Betrokkene is om 15.25 uur gearriveerd in het Dopingcontrolestation. De betrokkene heeft 55 ml. urine geproduceerd. Toen betrokkene na anderhalf uur nog steeds niet de vereiste 90ml had weten te produceren is door haar trainer besloten dat de procedure werd afgebroken en dat de betrokkene naar huis zou gaan. Uit de verklaring van de trainer van betrokkene blijkt dat hij deze beslissing heeft genomen omdat betrokkene dringende privé verplichtingen had en met haar kind al anderhalf uur had zitten wachten. Op het rapportageformulier van de DCO staat als reden opgegeven: "Moest nog 200 km rijden, vindt [sic] dopingcontrole onzin". Dit formulier is echter niet door de trainer ondertekend.

8.4.3 De DCO heeft betrokkene en haar trainer gewezen op de mogelijke consequenties van deze weigering tot verdere medewerking aan de controle. Betrokkene en haar trainer weigerden op dat moment een verklaring op papier te zetten en hebben ook het dopingcontroleformulier niet ondertekend.

8.4.4 De DCO heeft door middel van het daartoe bestemde formulier "Rapportage mogelijke doping-overtreding" de door haar geconstateerde mogelijke dopingovertreding gemeld aan de DA. Het formulier is op 30 november 2014 door de DCO ingevuld en ondertekend.

8.4.5 Uit het door de DCO (onvolledig) ingevulde en ondertekende formulier "Rapportage – Dopingcontrole" blijkt dat het gedeeltelijke urinemonster van betrokkene in de opvangbeker niet verzegeld is geweest. Op enig moment heeft de DCO de dichtheid van het monster gecontroleerd. Uit de stukken is niet duidelijk of dit vóór of ná het vertrek van betrokkene is gebeurd. Na het vertrek van betrokkene heeft de DCO samen met een collega - er waren meerdere DCO's aanwezig - de door betrokkene geproduceerde urine verdeeld in twee flessen. Deze twee flessen: het A- en B-monster met nummer ....., zijn vervolgens

verzegeld en samen met de overige op die dag afgenomen monsters in een verzegelde transporttas vervoerd naar de DA waar zij op 2 december 2014 zijn gearriveerd. De DA heeft de urinemonsters op haar beurt doorgezonden naar het Dopingcontrolelaboratorium in Keulen (Duitsland). Het is de tuchtcommissie niet duidelijk hoe zij de mededeling op het rapportageformulier dat de resturine van betrokkene is weggegooid, moet duiden.

- 8.4.6 Het laboratorium in Keulen heeft het monster van betrokkene in ontvangst genomen en heeft geen melding gemaakt van het feit dat de hoeveelheid urine ontoereikend zou zijn. Het laboratorium heeft het A-deel geanalyseerd. De DA ontving op 19 december 2014 het analyserapport van het laboratorium. Uit dit rapport blijkt dat in het A-deel van het urinemonster van betrokkene geen dopinggeduide stof is aangetroffen.
- 8.4.7 Dezelfde dag, 19 december 2014, heeft de DA de betrokkene en de Boksbond schriftelijk in kennis gesteld van deze negatieve uitslag.
- 8.4.8 Drie dagen later, op 22 december 2014, heeft de DA de betrokkene en de Boksbond per aangetekende brief medegedeeld dat de DA de weigering tot het verlenen van verdere medewerking aan de dopingcontrole op 30 november 2014, behandelt als een (poging) tot gebrekkige medewerking die in beginsel een overtreding vormt van artikel 5 van het Dopingreglement. De DA verzoekt de Boksbond om de zaak in behandeling te nemen en binnen 6 weken aangifte te doen bij de tuchtcommissie.
- 8.4.9 Toen duidelijk was dat de Boksbond niet voornemens was aangifte toe doen, heeft de DA op haar beurt op 26 februari 2015 bij de tuchtcommissie aangifte gedaan van (een poging tot) gebrekkige medewerking.

#### **De beoordeling van de aangifte**

- 8.4.10 Het Dopingreglement vormt een samenstel van zeer strikte bepalingen waaraan de sporters zich te houden hebben bij de beoefening van hun sport in en buiten wedstrijdverband. De disculpatiemogelijkheden zijn zeer beperkt en worden door de DA en het CAS ook als zodanig geïnterpreteerd. Dat blijkt ook in deze zaak uit de jurisprudentie waarnaar de DA in haar conclusie verwijst. Er is in veel gevallen sprake van "strict liability" en het Dopingreglement kent een gesloten sanctieregime. In dit licht bezien mag ook van de DA een strikte, consequente en zorgvuldige wijze van handelen met betrekking tot de (uitvoering) van opsporings-, controle- en resultaatmanagementwerkzaamheden in het kader van de dopingcontrole en het doen van aangifte van een overtreding worden verwacht, specifiek ook jegens de sporter en diens in het geding zijnde belangen.
- 8.4.11 Vast staat dat de betrokkene een onvolledig monster heeft afgeleverd. Echter, door het monster alsnog te testen en de uitkomst van deze test zonder enig voorbehoud aan betrokkene mede te delen, is de DA naar het oordeel van de tuchtcommissie impliciet akkoord gegaan met het afgegeven monster en kan later geen beroep meer doen op de gebrekkigheid daarvan. De tuchtcommissie baseert haar oordeel mede op de *venire contra factum proprium* doctrine (zie bijvoorbeeld CAS 98/200 : *"The doctrine of venire contra factum proprium (...) provides that, where the conduct of one party has led to the legitimate expectations on the part of a second party, the first party is estopped from changing its course of action to the detriment of the second party"*).
- 8.4.12 Door het gebrekkige monster te laten analyseren heeft de DA het gerechtvaardigd vertrouwen van betrokkene gewekt dat zij niet vervolgd zou worden vanwege gebrekkige medewerking. In dit kader spelen ook de brieven van de DA aan betrokkene en de Boksbond d.d. 19 december 2014 een rol aangezien daarin wordt bevestigd dat het monster negatief was, zonder dat er wordt gewezen op de mogelijke vervolging op basis van een (poging tot) gebrekkige medewerking. Uit deze brieven blijkt niet dat het monster niet getest kon worden omdat het niet aan de eisen voldeed. In de brief aan de Boksbond wordt zelfs gesproken over het recht van de DA om de gegevens van de analyse te verwerken in een biologisch paspoort, waarbij het feit dat de analyse gebaseerd was op een gebrekkig monster klaarblijkelijk geen belemmering was.
- 8.4.13 Artikel 4.2 van Annex A behorend bij de International Standard for Testing legt op de DA de verplichting om "promptly" na het constateren van een "potential failure to comply" (mogelijke dopingovertreding) de betrokkene in kennis te stellen van het feit dat er een onderzoek zal worden gedaan naar deze mogelijke overtreding en te wijzen op de mogelijke gevolgen. In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid had

de DA naar het oordeel van de tuchtcommissie de betrokkene “promptly”, dat wil zeggen kort na 2 december 2014 moeten waarschuwen dat een onderzoek zou worden gedaan naar een mogelijke overtreding wegens gebrekkige medewerking. Dit is niet gebeurd. Erger nog: zelfs in de brief van 19 december 2014 rept de DA met geen woord over een onderzoek naar een mogelijke overtreding van artikel 5 Dopingreglement, om vervolgens drie dagen later aan te kondigen dat naar het oordeel van de DA sprake is van een dopingzaak in verband met overtreding van artikel 5 Dopingreglement.

8.4.14 Op basis van het bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de DA niet ontvankelijk dient te worden verklaard in haar aangifte.

8.4.15 De door de DA in alinea 10.8 van haar conclusie geschetste onaanvaardbare consequentie dat sporters in plaats van volledig mee te werken slechts gedeeltelijke monsters zouden gaan produceren in de hoop niet/minder gestraft te worden, zal zich niet voordoen zo lang de DA in dergelijke gevallen kiest voor duidelijkheid en niet overgaat tot het analyseren van het gedeeltelijke monster maar de betrokkene onverwijld laat weten dat hij/zij onderwerp vormt van een onderzoek naar een mogelijke overtreding van artikel 5 Dopingreglement.

8.5. de kostenveroordeling:

8.5.1 De tuchtcommissie heeft de DA niet ontvankelijk verklaard in haar aangifte. Met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken 2015 is de tuchtcommissie dan ook van oordeel dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de DA dienen te worden gebracht.

## 9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement 2015 genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 1 juni 2015

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: